



14623

III

8

P

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bartolomaeum

1889

1889. III. 149.

8 r. Rui



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Hummel'sche	Forma	Armamentum	Forculus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hensel's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H.		8			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabitońskimi.
6. Kozietrowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawczyńscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woytkanowicz - Sprawa.
12. Hraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hurynowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Wto proceis Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski A. - Proceder.
21. Wto Replika.
22. Swanowski - Akcessorium.
23. Piszczata - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Ropona - Stan interesu.
32. Cywiński - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowicz - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozłowie - Produkt sprawy.
43. Kredytow prozby z Kozłowie.
44. Poceja - Petita proceis Kozłowie.
45. Skirmontowicz - Produkt sprawy z Orzeszkami.
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Kozłowie~~ - Cathegoria ultima.
48. Wto Ludwik - Produkt z Karimowem O.
49. Wto Benedykt - Produkt z Karimowem O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowski.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowski.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lenkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkowicz - Status causae proceis Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt proceis Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowski.
59. Horain ito. Replika Lenkowiczowi „Ld.”
60. Lenkowicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Głos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita proceis Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita proceis Massalskiemu.
64. Lenkowicz - Petita proceis Massalskiemu.

R E P L I K A

Od JP. Dominika Uzłowskiego, *przeciw* JP. Woyniłowiczowi Podczaszemu Nowogrodzkiemu.

Projekt do odpowiedzi.

Nie przyznany y nie wieczysty Dokument, przyznanego y wieczystego zapisu na sprzedaż formować nieumie.

Więc intercyza będąc dziełem doczesnym y niewolnym, gdy skutek wieczności, y imię sprzedaży do przyszłego czasu odwoływa, przeto w momencie nastania swego Mostytcz nieprzedała, Woyniłowicza wiecznikiem nieuczyniła.

Tym więcej nieprzystoi Uzłowskiego niewolić do wydania prawa na wieczność, gdy sam Woyniłowicz miłemaney intercyzy odstąpił przez ogólny ciąg procederu, siebie wiecznikiem Mostytcz nieznał: wieczności wypierał.

Perfwazyja ku temu.

Długo pracował nad tym Woyniłowicz gdyby intercyzę w przepaści wlyśkich błędów zanurzoną wskrzesić, y wmówić aby owa intercyza będąc złym z natury swojej przemyślem owoc dobrego y pewnego Dokumentu zdolną była płodzić y stanowić.

Jednak przestał natym y rzecz zawiązał że nie jest aktorem Mostytcz, ale chce prawa na wieczność od aktora.

Zna to iż niema wieczności y sprzedaży od Uzłowskiego, zna to: iż intercyza nie jest rzemiosłem wieczystym, iakże tu bez dokumentu dać dokument, bez wieczności dać wieczność.

Naglić do wydania zapisu, na sprzedaż? więc Sąd stanie się prawodawcą sprzedaży cudzejwłaści, a Uzłowskiemu odbierze prawodawstwo, który jest Panem twoiego dobra.

Za intercyzą sądzić wieczności niemożno! bo nie jest wieczystą, nie jest przyznaną, lecz gdyby za nią doświadczył mu JP. Uzłowski do wybycia dziedzictwa, więc jedno będzie co bez wieczystego Dokumentu sądzić wieczność dla Woyniłowicza.

Jeden to obiekt, y jedna definicyja rzeczy, to jest: jeżeli wolno za intercyzą odjąć dziedzictwo która niepostanowiła wiecznikiem Woyniłowicza, więc wolno uczynić nakaz do wydania prawa:

Jeżeli niewolno bez wieczystego dokumentu wyzuwać z wieczności, więc równie niewolno podlegać projektowi intercyzy y nalegać ku złożeniu prawa sprzedaży.

Intercyza jednemu nieodjęła, a drugiemu wieczności nieodała, więc jedno jest czy za nią sądzić wieczność dla Woyniłowicza, czy za nią naznaczyć rodzaj prawa wzelako Uzłowski traciłby wieczność gwałtem, nieodając po dobrej woli wieczystego prawa, y nieprzedałac wieczności.

Lecz jako za intercyzą jednemu dać, a drugiemu odebrać, Aktorstwa Mostytcz niegodzi się, przez którą jeden niekupił, a drugi nieprzedał dobrego, tak za tą intercyzą niemożno sądzić iż by Uzłowski dał prawo na rzecz przez siebie nieprzedaną, a przez Woyniłowicza niekupioną.

Niekupił Woyniłowicz, lecz kiedyś miał kupić Mostytcze, iakże więc intercyzę za rzecz pewną rozumieć y tłumaczyć, która nie już certum esse sprzedaży w łobie zamyka, ale projekt wzajemney woli opowiada.

Gdy zaś Uzłowski nieprzedał, a Woyniłowicz pieniędzy nieodał, więc determinacyja woli wzajemney zgasiła y utonęła w projekcie.

Pewność sprzedaży wyciąga za sobą prawa sprzedażnego, a pewność kupna potrzebuje liczenia y oddania summy do rąk prawodawcy, lecz gdy jeden

A

odmów

W Lichowizewski Herceł mił.

odmówił sprzedaży, a drugi nie dał na kupno pieniędzy, więc Mostytyczne Dobrami są nie przedane.

Nieprzedane i niekupione są dobrami, a jakież to sentyment nachyli sąd umyśli, gdyby Uziłowski na to dawał prawo czego? sprzedać nie chciał, y czego nie sprzedał.

Choćby chciał sprzedać, dosyć na tym że skutku myśli swoich niewykonał, więc niema in esse sprzedaży.

Niema sprzedaży byłoby to? zbawiennie narzucić wydanie prawa, więc chyba rozumieć in contra posito, *choć nie sprzedał, jednak sprzedał*, bo inaczej wieczności tracić nie może.

Nie przeczę tej prawdy: iż każdy zapis w ten czas jest mocnym zapisem gdy kto razem z Dokumentem co sprzedać lub zapisać, ale też y za tę prawdę ręczyć muszę, iż to według prawa ważnym być nie może, gdy kto in actu nie sprzedał, lecz jeszcze kiedyś sprzedać miał.

Bowiem prawa nieładna definicyi na myśli y intencyę, ale o skutkach woli naznaczają wyroki swoje, lecz gdy intercyza przez naturę y pochod swój, jest tylko intencyą ku przedaniu, więc jest zapisem niepewnym y nie ustanowionym.

Intencya możeż? być tak daleko rozległa, a intercyza z więzów prawa występna, możeż być tak mocna, iżby ten co jeszcze myśli sprzedać przypłacił myśli swojej utratą dziedzictwa Mostytycz.

Intercyza prawem nie jest, intercyza wiecznością nie jest, jeżeli ona w bytności swojej będąc złą, wyradzać dobre prawo y dobrą wieczność gdy sama w sobie niczym jest.

X Jeżeli ten kto w ręku niema Dobra sprzedać y zapisać nie może, jakże Woynilowicz niemając zapisu wieczystego ma być ogłoszon Panem wieczystym Mostytycz: chyba dopuścić wieczności dla j. go y bez sprzedaży, y bez prawa wieczystego.

X Zapisy wieczyste na grunt, to jest na Dobra mają te nieuchronne obowiązki. imo. Wyciągają dobrej y własnej woli prawodawców. *zdo* Pewności Dobra, y pewnego tak do kupna, jako też do zbycia postanowienia. *3tio*. Przyznania y Intromisji.

Przeciwna tej podległości intercyza, *Nayprzód* Uziłowski nie chce dać prawa y sprzedać, więc niema dobrej woli. *Powtóre*: intercyza nie jest końcem sprzedaży bo skutek swój na wydaniu prawa z dobrej woli, a nie z musu konkluduje. *Po rzucie*: Nie tylko ona nieprzyznana, lecz do przyznania nawet listu niema, intromisji za intercyzą niema? Ergo wieczności niema, y przez intercyzę wieczności nienabył.

Aktykował intercyzę Woynilowicz, a czemu o nieprzyznanie pilności nie czynił, ergo? przyznawć nie assekurował, a nieprzyznając wraz bytność y walor jej znegował.

Jeżeli mówią: że Dobra intercyza na wieczność, na coż rekwiruje o prawo, więc rekwirując prawa na przedź, wyznaje złość intercyzy, wyznaje też iż przez intercyzę nie kupił Mostytycz, gdy chce nowego zapisu.

Żądać nowego zapisu na wieczność jest to co stanowić y żądać nowego około nabycia Dobra Mostytycz kontraktu, mogli to cierpieć w duchu sprawiedliwym, iżby kontrakt czyli sprzedaż nie z dobrej woli, ale od musu y nagli ści dependowała: jak projektuje Woynilowicz.

Szafunek majątku każdemu obywatelowi jest wolny y właściwy, a nad własnością przyrodzoną lub nabytą nikt inny ani Sąd władzy niema.

Więc gdyby Sąd nakazał danie prawa, iżby Uziłowskiego y z dobrej woli wyrzucił, y do sprzedaży zagnął, y na siebie postać aktora Dobra przyodziął.

Gdyby minowłszy intercyzę komu innemu dał prawo y przyznał, byłaby ważna sprzedaż, bo przyznana byłaby y potioritas od przyznania, czemu? bo Woynilowiczowi projective miał sprzedać y nie sprzedał, a drugiemu effective sprzedał.

Ergo

Ergo? Uzłowski nieprzyznawszy przedaży, nieprzyznał aktoſtwa, zatem potior do właſności nad moc przyznania jako do aktoſtwa przyrodzonego, y nieutraconego ſuſznym zapisem.

Co to? ieſt intercyza, obiecuie ona wprowadzić dać prawo na Moſtytycz, lecz niedała, więc z aktoſtwa Uzłowskiego niepozbauiła.

Intercyza skutki ſwoje na dwóch kondycjach zaſtanawia, na daniu prawa, y na oddaniu ſummy y do dnia 12 Marca przywiązana była, gdy zaś Woyniłowicz na terminie odmówił skutków, y niezapłacił ſummy, więc skutków intercyzy niechciał.

Ktoż? tak rozumieć będzie gdyby od obowiązków intercyzy jeden był wolen, a drugi niewolen, to ieſt gdyby Uzłowski dla tego? że Woyniłowicz niedał na terminie taką monetą iaką opłacił ſummy miał tracić dziedzictwo Moſtytycz.

Mówią: że inna kweſtya nakazać wolę, a inna kweſtya ſtwierdzić wolę Uzłowskiego przez intercyzę przyjętą.

Reponit: Między wolą z prawem zgodną, a między wolą prawu przeciwną trzeba położyć granicę y dyſtynkcję.

Naprzykład; gdy kto komu darował Dobra ſłownie wſzak ten dar byłby wyraźną wolą darodawcy, jednak u ſądu niemógiby zoſtać przyjętym, bo dar bez zapisu dar nieprzyznany, więc wola niemałaca przy łobie ſwiadectwa prawności, ważną nie ieſt, y nieſtanowi rzeczy.

Jak równie myśleć trzeba: choćby Uzłowski miał wolę przedać, lecz tej woli ſwojej nieprzyznał, Ergo nieważną y dla tego? że wola jego nieprzyznana, y dla tego że on woli ſwojej pod Sąd y przymus przez intercyzę nieoddał.

Dać y niedać prawa, woli ſwojej zachować, a gdyby Sąd przymusił ku przedaniu intercyza kondycji takię niema, Ergo Woyniłowicz y mimo wolę, y mimo intercyzę wymaga prawo.

Uzłowski zna krzywdę ſwoją że ieſt oſzukany, niedał prawa y dać niechce, dla czego? już tu ni będzie ſtwierdzenie woli, lecz nakazanie y przemiana woli niechętny.

Gdyby Sąd za nieprzyznaną intercyzą, nakazał dawać przyznane prawo dałby okazyą myśleć, że Dokument doczeſny y niewiecznyſty wieczność to dzi, że dokument zły y nieprawny (sprawuje dobry y prawny zapis.

X Sąd? ieſt to źródło, z którego każdy czerpa krzywd, y ucisków ſwoich ułatwienie, który dla każdego przywraca właſność, a nieodbiera właſności.

Lecz gdyby Uzłowskiemu kazał dać prawo, uczułby on to, iż nie intercyza odbiera Moſtytycz, ale gwałt wygórował nad właſną wolą y determinacją jego.

Intercyza nie ieſt wiecznyſtą, tak ieſt tytuł, tak Pieczętarze ſwiadczą, więc ieſt doczeſną y do terminu trwałą, gdy zaś te min wzajemnych kondycji niewypełnił, przeto ona razem z terminem nieſkutecznym zniknęła y martwą ſt. ła ſię.

Gdyby kto rozumiał, że Woyniłowicz za intercyzą naybliſzły y nieodmienny do nabycia Moſtytycz, ale ſzacunek Dobr czyli podwyżſzenie ceny do woli Uzłowskiego należy, czemu? bo on 25000. złt: za wiecznyſtą umowę y za wiecznyſtą cenę niepołożył.

Więc ieżeli Woyniłowicz pragnie nowego na wieczność zapisu, a tym ſamym nowego kontraktu zatem trzeba nowę umowy, y nowego na cenę Dobr między przedającym, a kupującym poſtanowienia, y to? ieſt co perſwaduje ſądowi nienalegać do wydania prawa.

X Sąd ieſt to Dozorca krzywd Obywatelów, więc beſpieczniej ieſt ſkaſſować intercyzę niżeli przez approbatę ieſy naymniej 40000. złt: Uzłowskiemu na walorze Dobr uſzkodzić.

Napiera się Woyniłowicz dziedzictwa czemu? bo wartość Dobr ufilnością
poniewiera, y za 25000. złt: żąda pośiegać aktorstwo.

Co tu? obchodzi Woyniłowicza, y jaka krzywda jego kiedy Uzłowski sum-
my wlewkowe jakie są słuźne y godziwe wraca jemu, a sobie chce
zwrotu Mostytycz jako własności. Ergo? rozwiązaniem intercyzy obie
strony powrócą do własności, jeden na dziedzictwie stanie drugi summy
otrzyma.

Gdyby kto dał z drugim uczynił intercyzę iż za pożyczeniem summy ma
dać oblig. ft. ie się potym: że niepożycza summy, czy mogłby dopomnieć się
obligu niedawszy pieniędzy.

Więc brać miarę z równego przypadku gdy Woyniłowicz nie dał na wie-
czność summy, a za co? ten ma dawać prawo.

Powiedzą: iż prezentował sumnę i oddał różnym Kredytorem. *Reponi-
tur Przekonywam słowami Intercyzy. Ja Uzłowski na dn. u 12. Marca 1751.
po odliczeniu i odebraniu summy mam dać Prawo Etc. A ja Woyniłowicz
25000. złotych ad exolvendum pomienionemu J Panu. [Uzłowskiemu] przystawieć
mam.*

Ergo? Woyniłowicz tę sumnę 25000 złt: nie za długi ani na okup dłu-
gow determinował, lecz za dziedzictwo nie inkludując wćń długow za-
płacić przyrzekł.

Nie kredytorom lecz samemu Uzłowskiemu miał zapłacić, ergo? długi dłu-
gami na Dobrach Mostytyczach zostały, a suma 25000 złt: samo tylko dzie-
dzictwo zakupić miało.

Wieczność Mostytycz gdyby Uzłowski za 25000. złt: sprzedać był dyspo-
nowany, więc? by on niedając intercyzy dałby prawo y dałby tabelłę
ku zaspokoieniu kredytorow.

Lecz tym końcem prawa nie dał, iż Woyniłowicz oprócz długow tę liczbę
in rem dziedzictwa płacić assekurował.

Wszak niema w intercyzie tey kondycyi iżby z tey summy 25000. złt:
Uzłowski lub Woyniłowicz opłacał długi, Ergo? Woyniłowicz w oso-
bie Uzłowskiego stał się dłużnikiem kredytorow za długi przez nabycie
y szacunek dobr.

Ergo Woyniłowicz za samo aktorstwo niełącząc długow stał się dłużnikiem
czystej summy 25000 dla Uzłowskiego.

Dobra Mostytyczne warte są 7000 złt: możnoliż taką sprzedaż z rozumem
pogodzić, aby tylko Uzłowski 2500. złt: za wieczność przyiósł y na tę
sumnę przeniósł długi, a sobie ze wżyskiego wyzwał.

Sama iprawiedliwość wierzyć każe; nawet intercyza inzego niema rozu-
mienia tylko wynurza prawdę y podstępę iż gdy niema warunku aby z
umowionej summy były znożone długi, więc? oprócz długow stała się
należąca Uzłowskiemu summa 250000 złt: bliższą ku nieważności owej
intercyzy uczynić uwagę, y zastanowić się nad słowami icy. *Caven-
do iż w intercyzy tak na całą majątność iakoteż in partes icy naymniejszy
nieoddzielając części, ani długami obciążając wchodzić niemam sub nullitate
contradus któreby ante vel post pokazały się.*

Jeżeli Woyniłowicz miał wolne nabyć dobra a został na nich długi ergo?
nieważna intercyza bo nullitas kontraktu w renkoymię założona.

Jeżeli ostrzegł aby Uzłowski intercyz kontrahencyi na Mostytyczne sub
nullitate nieczynił, na co? potym nullitatem ich założywszy wlewkę na-
bywał ergo? stał się okazyą nikczemności intercyzy bo nullitas kon-
traktu wytknięta do zapisu.

Jeżeli regulować nullitatem względem Kontrahencyi mostytycz więc?
wlewek prawa zastawnego JP. Niezabytowskiemu w Ru 1753 danego
a przez Woyniłowicza tak, iak wszystkie nieważny, bo summ Woyni-
iłowicz ten obowiązek dobrowolnie tym dokumentem prział, ktereny
wielbi y utrzymuje.

Stawa

Stawa intercyzy: Długami obciążać niemam sub nullitate contractus któreby ante vel post pokazały się.

Przed intercyzą y po dacie intercyzy jeżeliby długi na Mostytycze wnie-
sione były nullitas kontraktu zrywać miała postanowienie, a tę kondy-
cję akceptował, y dyktował W. Woyniłowicz.

Gdy po intercyzie, y przed dziełem iey znaydują się długi Uzłowskiego
więc? albo na zniżczenie intercyzy pozwolić, albo Woyniłowicza do
płaty za aktorstwo 25000 złotych y do płaty wszystkich długów obo-
wιάzać.

Mogą wnieść że nullitas Kontraktu wyrażona intercyz kontrahencyi, z
kin innym uczynionej, nie zaś tej intercyzy z Woyniłowiczem po-
stanowionej.

Reponitur, jeżeli kassie przeszłe y przyszłe intercyzy Ergo? Woyniło-
wicz pewnym przedaży niebył, y woli dziedzica nieodiol gdy pozniej-
szej determinacyi y wyprzedania się lękał.

2do. Jeżeli kassie przyszłe y przeszłe długi, więc? daie poznać iż Woy-
niłowicz niemiałby instynktow kassować długow, gdyby sam obligo-
wany niebył do płacenia długow Uzłowskiego procz summy za dziedzic-
two umowionej 25000 złt.

Wszystko znosi co? tylko Woyniłowiczowi przypodobanym nie iest czemuż
ta intercyza z Woyniłowiczem tak wiele ma być szczęśliwą by ona
wszystko kassując sama się zmocniła.

Wyrażnicy z kondycyi intercyzy tłumaczą nullitate czemu? bo ten punkt
najmocniej kassie intercyzę to iest: gdy Uzłowski zostawił dobrą ob-
ciążoną y przed intercyzą y po intercyzie ergo? ta kondycja znosi kon-
trakt z Woyniłowiczem.

Jeżeli nullitas kontraktu ważna y pewna iest co do intercyz y kontra-
hencyi, więc? równie ważną iest y co do długow; y co do zerwa-
nia projektu z Woyniłowiczem.

Po odliczeniu y odebraniu suomy miał dać prawo Uzłowski, lecz gdy nie-
liczył y nieodebrał, więc? słusznie prawa nie dał.

Gdyby Uzłowski tylko 25000. złt. cenil Mostytycze, lub gdyby tę summę na
okup długow przeznaczył, więc? Woyniłowicz de nullo dato & accepto
chce przedaży, a możeż takie podeyscie przedaży y słusznym zapisem
być nazwa e.

Niema Woyniłowicz dołożoney ewikcyi za długi Uzłowskiego ani przenosu
na inne Dobra. więc? deportować długi Uzłowskiego z Dobr Mostytycz za
własną powinność przyjął, a z summy 25000. złt: niewytracił.

Więc choćby Sąd zagnął do wydania prawa innego Uzłowski niewyda tyl-
ko z obowiązkiem przewodu długow na Woyniłowicza, y z obowiąz-
kiem oddania summy 25000. złt: już dotąd dwa razy alterum tantum prze-
noszącym.

Wszystkie długi Uzłowskiego są długami Woyniłowicza, a summa 25000
złt: rękodaynie w ręce Uzłowskiemu miała być odliczona tej prawdy
niewypiera nawet powtórna assekuracya tak pisząc: *Ze ja Uzłowski nie-
mogąc w tak prędkim czasie fortuny gdzieś da siebie zakupić więc? mediante
przyjaciel authorityte umiarkowalismy się do lat dwuch &c.*

Ergo? summa 25000 złt: niemiała być celem deportacyi długow, lecz
miała być korzyścią za wieczność Mostytycz, y na kupno drugiego fol-
warku obróconą.

Wiedział o długach Woyniłowicz gdyby ich na siebie nieprzejął, więc?
by w intercyzach kaucyą czyli iakie kolwiek bezpieczeństwo dla sie-
bie warował, lecz gdy wzmianki o długach nieuczynił, więc? długi U-
złowskiego oczyszczać sam winien stał się.

Argumen-

Argumentem to będzie Woyniłowicza że wolne dobra assekurował przedać gdy długów zaciągać nie miał.

Reponitur iż dobra długami obarczone były bo dając intercyzę Uzłowski nie wyraził iż wolne, swobodne, długami nieobciążone inde wnieść że Mostytyczne pod ciężarem długów ięczały, a Woyniłowicz ow ciężar akceptował.

Ado. A gdy się nachyla pod zasłonę owego punktu iż długów zaciągać nie miał, ergo? sam intercyzę kasluie bo obrationem długów nullitas kontraktu czyli intercyzy obwołana.

Już intercyza martwa, sama się zgrzyzła y zaniemiała, gdy ią y nieprawność y kondycya długów miała y znieważa. Czytać intercyzę 1750 8bra 10 datt.

Zbliżył się czas oddania summy za pierwlym mniemanym opisem, uprzedza Woyniłowicz nieważność oddania summy, przyjeżdza do Mostytycz y prosi Uzłowskiego aby on do lat dwóch skutek intercyzy zatrzymał.

Jurat natym Uzłowski że Woyniłowicz summy nie miał 25000 złt. że prosił o zawieszenie kontraktu, y natym jako drugą assekuracyą u niewiadomego prawa niepenetruiącego okoli znosi y nieznaiącego własnego interesu przybywszy do Mostytycz z gromadą wymusił, pisać kazał y sam dyktował, y natym, że Uzłowski zguby y podstępku nieznał.

Dosyć konwikcyi na sprawiedliwy umysł Sędziego nieprzyznany zapis, więc? bytność iego znosi przysięga, a podłość iego znoszą prawa.

Gdyby Woyniłowicz miał sumnę, więcby terminu czekał, to jest: dnia 12. Marca, lecz chcąc niedostatek summy wcześniej zamęcić, dla tego starał się o assekuracyą na dniu 6. Marca dattowaną. Assekuracya potwierdza intercyzę, więc? tak ona, jako i sama intercyza wieczności Woyniłowiczowi niedale bo nie wieczysta, i nie przyznana.

Ta assekuracya więcę konwinkuje, niżeli pomaga Woyniłowiczowi i wyraźnie winnym czyni za długi Uzłowskiego, a oprócz długów do zapłacenia summy 25000. zł. bo wlewów żadnych na Uzłowskiego wynaydować nie miał.

Słowa Zapisu: *Ja Woyniłowicz assekuruję się summy 25000. zł. vigore intercyzy bez żadnych przyjęcia areztow etiam niewynaydując żadnych wynalazków z siebie do zatrzymania qualis sortis summy in toto ac de plano przy Księgach Grodz. Nowogrodz. wypłacić.*

Przyrzekł areztow nieprzyimować, summy nie zatrzymywać, in toto ac de plano wypłacić; Ergo długi Uzłowskiego długami swojemi postanowił.

Lecz gdy wlewek od Niezabitowskiego Chorążego Nowogrodz. zakupił, a potym wlewki od Ciechańskiego Czczota, i Rajeckiego wyiedział i tym sposobem sumnę 25000. złt. to jest: Dziedzictwo poniewiera.

Ergo wlewki ważnemi nie są, i w liczbie summy 25000. zł. mieysca niemają, czemu? bo wlewów nabywać niemógł, a jeżeli nabył, tedy intercyzy nie dotrzymał.

Ado. Nieważne wlewki bo Uzłowski chciał przedać za rękodayną sumnę i za odliczoną do rąk, nie zaś za nabyte wlewkami preten-

U sye. *3tio:* Nieważne wlewki choćby się utrzymała intercyza, czemu? bo oprócz długów Woyniłowicz 25000. zł. zapłacić assekurował, a na długi żadney kaucyi niełączył.

Za-

Zastanowić się daley nad słowami Zapisu, także proceder zaczęty o grunta z JP. Jarockim regulujący się do Mttści Mostytycz spólnym kosztem popierać mamy.

Ze Woynilowicz ma intercyzę rozumie że kupił wieczność, a na coż, on sam odstąpił wieczności? gdy do spólnego precederu o grunta Prawodawcę swojego Obliguje, więc? siebie pewnym Aktorem niemiał i słabości intercyzy nieufał. A Uzlowski z Dziedzictwa wyzutym niesądził.

Oprócz tego? że intercyza prawem niejest, i przedażą nie jest, nadto że jest nie przyznana wieczności stanować nie może.

Udać się do nauki Art: 1. i 2. z Roz. 7. znajdzie w nich Sąd podobki, że każdy Zapis na grunt, to jest: na Dobra dany gdy jest nie przyznany jest próżnym i nieważnym.

Wyrok Prawa Art. 2. z Roz. 7. *Ustanawiamy ktoby chciał. osiadłość swoją wiecznością puścić między Rokami Sądowemi, tedy ma przyiść przed Urząd Grodz. i tam Zapis swój przed Wojewodą Starostą pokazać wyznać i dać do Ksiąg Zamkowych wpisać słowo do słowa który Zapis i wypis taki będzie trwał do dwoyga Rokow Ziemskich a niedaley &c.*

Niema tu wyłączenia i excepcyi, czy to? kto? pisać umie czy? to kto pisać nie umie, każdy kto imiona swoje leżące to jest grunt przedać powinien przedać swoją przyznać.

Nawet przyznanych w Grodzie Zapisow a nieprzeniesionych do Ziemstwa w ciągu dwoyga Rokow Statut nieważność determinuje.

Dobryż to Zapis który nie tylko nie przyznany, lecz skutki swoje do lat lat dwóch przeciąga. Gdy taka wolność nawet przyznany w Grodzie zapisom odjęta, Ergo? assekuracja pewna upadku, bo przeciwna Prawu.

Toż Prawo mówi: *A jeżeliby który Zapis na wieczność komu dany nie według tego Statutu był sprawiony taki Zapis ma być nikczemny i rzeczy w nim opisaney nikt odzierać nie ma, tylkoby dawności Ziemskiej ku zburzeniu tego Zapisu żalobnik nie omieszkiał.*

Dekret na intercyzę z tego Prawa nieprzyznana, więc? czeka skafłowania, nicwiczysła a jakże ona potrafi i wieczność dać i przyznanie wyniewolić ... będąc sama nikczemnym obiektem za intercyzą jakie do wieczności, za intercyzą jest kwezyterem Prawa ua wieczność, więc? Woynilowicz w opiniach i postanowieniu swoim rozumie że przez intercyzę stał się wiecznikiem Mostytycz.

Znosi Art: 6 z Rozdz: 7. pretext intercyzy tak pisząc Paragr: 2do. *Wszakże zapisy takowe każde to jest mianowicie kiedyby kto komu Imienie ludzkie albo grunty zastawą pisał, albo pożyczysz summy na rok one summy na imieniu Ludziach gruntach zapisał, pozwoliwszy za nieoddaniem na Rok summy w imienie Ludzi: albo w grunta w wiązania takowe zapisy każdy na siebie dając ma stanowiący oczowisto przed Nami Hospodarem albo przed Urzędem Ziemskim, albo Grodzkim sądzonym zeznać.*

Ergo? każdy Dokument którykolwiek ma, za sobą w wiązanie czyli intromissą nieuchronnie ma być przyznany, a jeżeli zastawne czyli doczesne zapisy od przyznania szacunek swój nabywają, coż mówić o przedażnych y wieczystych zapisach.

Zażyć Woyniłowicz ku pomocy swojej Art: 7. z Rozdz: 7. mówiąc: iż Sąd wszystko według zapisu skazać ma, y do dania prawa y do przyznania obowiązać Uzłowskiemu.

Reponit: Ten Art: 7. z Roz: 7. barzo daleki od dzisiejszego procederu, czemu? bo on o rzeczach ruchomych stanowi swoy wyrok, a tu sprawa o dokument wieczysty, y o dziedzictwo Dobr, Ergo? podają mimo sprawy y nie do sprawy.

Ustawiamy iż takowe Listy zapisne na summy pieniądze albo na jaką rzecz ruchomą pożyczaną na rok pewny krom pozwolenia za nimi w wiązania (to jest, intromissyi) w imiona albo Ludzie y bez zeznania Urzędowego u prawa za mocne przyjmowane być mają. Wszakże ieżliby był ten kto się zapisze pozwan o niewypelnienie swego zapisu, y chciał co przeciw swemu zapisowi mówić albo go nieprzyznawać, tedy Sąd według zapisu skazać ma.

Ważnemi czyni zapisy nieprzyznane, ale nie względem wieczności, tylko względem potocznych obrotów.

Powtóre: Gdyby kto dał pilno na dług ręczny y mówił co przeciw zapisowi Sąd ma skazanie uczynić, czemu? bo dług przyznania niewyciąga; *Es contra*, wieczność bez przyznania nietrwała y niesfundamentalna, bo potrzeba zeznania tym Artykułem nieumknięta.

Na ostatek choćby intercyza przyznana była wszelak, g. ty nie jest ona wieczystą y posessyonalną przeto? wieczności y posessyi, wieczystey Woyniłowiczowi niedozwala.

Mówi: że wiecznik, a czemuż Intr. missyi. do wieczności niema? bo mu intercyza intromissyi zabroniła, a jakż on wiecznik?

Wspomnieć na Konstyt: 1576. pod Art: 100. wyrażoną: Kto nabywa Maiećności jakimkolwiek prawem ma udzielenie nie tajemnie przychodzić, ale przez Wójtnego z Urzędu przydać go, które ma być wniesione do Akt Grodzkich, a z tych przeniesione do akt Ziemskich tego Powiatu, gdzie Imienie leży, a ktoby niemiał w wiązania od Roku 1531. chociażby Dobr używał dawność mu Ziemska nie idzie, ale mają być przez bliskie wykupione jako zastawne.

Nieczynił Woyniłowicz Intromissyi, Ergo? mniemanego Aktorstwa odstąpił.

Choćby miał zeznane prawo, lecz gdy niema Intromissyi byłyby Dobra rozumiane zastawnemi, tym więcej gdy on ani prawa, ani przyznania, ani intromissyi niema, Ergo? wieczności niema, a Possessore stał się bez prawa y zapilu do posessyi.

Sam Woyniłowicz niedopełnił skutku intercyzy summy według opisaney kurrency, to jest licząc talar bity po złtch 8. a tynf po złotemu y groszy 8. w Roku 1753. Marca 12. nie oddał, więc od intercyzy reces uczynił, y Uzłowskiemu uwolnił, która nieskutecznością swoją ewanui.

Lokacya którą pokłada świadkiem jest, yobwinia Woyniłowicza, że on summy według opisu nie oddał, a Generali quantatis summy niewyraził ogółem pisząc, że in majori parte, nowa, tyafowa, y szostakowa moneta prezentowana, ergo widać y znać z lokacyi, iż cała quantitas summy była brakowna.

Tegoż czasu 1753. Marca 12. manifest Uzłowskiemu y pilność wyznał iż Woyniłowicz pruską nową monetą in majori parte pokładał.

Więc słusznie Uzłowski nieprzyjął, bo też Folwarku Mostytcz za brak y podłość monety sprzedawać nie inwadyował.

Ku ściślejszemu uwierzeniu? jeżeli mało lokacyi y pilności Generaliskiej, daie Uzłowski punkt przysięgi że Woyniłowicz summe prezentował, lecz oddać niechciał, y na tym że monetą cale brakowną Bonkami Pruskimi żadnego walu y kursu niemającą odkładał, a całej 25000. złt. summy, niemiał, w tym czasie do oddania.

Więc

Więc potior do przysięgi, czemu? bo lokacya, pilność y manifest razem ewinkują prawdę, razem łączą wiarę y dają bliższosc.

Po takim dowodzie gdyby intercyza podłość swoją unosiła, a miała zjednać approbatę.

Przeto? jeżeli słuchać intercyzy na danie prawa, tedy równie słuchać trzeba względem nakazu zarzą, bo to oboje jeden Dokument złożył, ieden Dokument postanowił.

Jeżeli ważna intercyza do wydarcia własności Uzłowskiemu, czemuż? ona ważną niebędzie do wskazania zarzą 25000. złt. na Woynilowiczu że nieotrzymał zapisu, y sam nieuciścił dobrowolnego obowiązku, bo samy nieoddał.

Lokował, y wraz z lokacyi odebrał, wszak sprzedaż Mostytcz cenę swoją zamykała nie na samym tylko pokazaniu summy, lecz na oddaniu, y zapłaceniu.

Lecz gdy nieoddał, y niezapłacił, a tylko dla powierzchowności powołność ku oddaniu oświadczył, więc sam zruynował zapis y nieotrzymał intercyzy, przeto gdy się osto intercyza winien płacenia zarzą.

Jeżeli intercyza rzecz główniejszą to jest wieczność Mostytcz przeznaczy, więc równie zdolna będzie przeznaczać zaręki.

Y niebędzie się godziło tak explikować zapisu żeby on do iednego punktu był ważnym, a do drugiego nieważnym, których albo razem dobry albo razem zły.

Lokował sumnę, a na cóż? ją odbierał do kupienia wlewku od Niezabytowskiego gdy mu nabywać wlewku wolnym nie było.

Lokował sumnę y odebrał rozumiał że imię lokacyi tak jest skuteczne iakoby samoliczenie y oddanie summy.

Więc gdyby siły swoje zmocniła intercyza tedy Uzłowskiemu należy kapitał 25000 złt: cum altero tanto albowiem Woynilowicz z kapitału pożytkował.

Woynilowicz naruszył sam intercyzę y niechciał ją za akt godziwy y dobry nazywać kiedy się obowiązawszy długow nienabywać wlewkami, nayusilniey o wlewki starał się a o pierwszosc to jest o ważność długu czyli de potioritate z dłużnikami nieprocedował, rozprawy z Dominikiem Uzłowskim prawodawcą swoim nieczekał.

Ergo? sam znał się za dłużnika gdy kwity na imię swoje brał, a salwy do pozyskania na Uzłowskim, czyli na summie jego niema. Czytać wlewki.

Więc gdy się utwierdzi intercyza długi y wlewki wszystkie mają być Woynilowiczowi przypisane, a oprócz długow ma być na nim łączona summa 25000 złt: cum altero tanto.

Jeżeli upadnie intercyza więc? od żadney summy procent liczony być niema, czemu? bo intrata Mostytcz sumnę zastawną 16000 złt: przewyższa a wszystkim długom dochod swój wyrównywa, lecz że trudał exempcyą, winien jest od wszystkich summ tracić procent.

Wniośa iż nietentował exempcyi, iakże mógł do exempcyi przystępować kiedy on zawsze nazywał siebie wiecznikiem nawet y teraz idzie do wieczności, zatym gdy upada wieczność powinien dać rachunek de posfesso to jest kalkulacyą y weryfikacyą.

Niedość na tych konwikcyach jeszcze tu na pryncypalnym obiekcie stoi dział między Bracią Uzłowskimi znegowany y nieprzyjęty.

Ten to dział z którym stanie Woynilowicz, wyraża iż Mostytcze dawniejszym wiekiem przez Matkę Ich kupione, 29100. złt: szacowane, mogłyż one tracić walor swój, kiedy z czasem coraz bliżey na doł idącym wszelkie Dobra cenę swoją powiększają, y icmu tą ceną taxowane od Braci dośady się!

Więc intercyza podstępna, y jest dziełem niesprawiedliwym, czemu? bo wartość Dobr umniejsza.

Ten to dział, którym czterey Bracia summy rozebrali, y Obligi od różnych lichnościow na lchedy swoje przyjeli, lecz gdy są summy y długi zawodne dla tego działu odstępują, a idą do wyrównania części w Dobrach y summach.

Więc: gdy dział niedostoi mocy, drugim Braci do Mostytycz czyli w Mostytyczach części należnemi będą.

Każdy Dokument jest obowiązkiem temu kto go stanowi a skutki zapisu należą temu komu jest dany.

Więc dział albo wyraźniew mówiąc skutki działu między Bracią uczynionego dla nich są przyzwoitemi ich to jest dziełem y własnością, albo dział utrzymywać albo działu odstąpić.

Woyniłowicz aktorem działu nie jest, ani Woyniłowiczowi dany, ani od Woyniłowicza wzięty, więc on będąc osobą ustronną obcego Dokumentu ku pomocy zażywać niema.

Gdyby dział był dobrym aktem wszelako gdy Uzłowscy teraz mówią iż niema on równości y zupełnego na wszystkie lchedy dostarczenia, więc wolno czuiącemu krzywdę, iść ku zburzeniu zapisu.

Na schedę Dominika dostały się obligi Chaleckiego, Jarockiego, Cedrowskiego, Oskirczyney, te były przydatkiem do Mostytycz, te miały część jego wyrównywać, lecz gdy summy tych nieodebrał, Ergo dział satysfakcyi y równości niema.

Więc wolno jemu złożyć Dziedzictwo Mostytycz, a od Braci równości majątku dopominać się.

Gdyby Sąd nie skasował intercyzy, dwójakiego ukrzywdzenia stałby się okazywać Uzłowskiemu, raz zabroniłby rekwirować od Braci wyrównania własności, czemu? bo nie oddawszy Braci Mostytycz, niemoże brać się do poprawienia działu według ewikcyi.

Powtóre traciłby wieczność bez przedania, traciłby y cenę Dobr które najmniey 70,000.

Niema końca dział, y tak wyraża na karcie czwartej, *Ponieważ ruchomości po Rodzicach naszych pozostały ad præsens oney podzielić y rozebrać nie mogli, więc pomienioną wszystką ruchomością podzielić się mamy.*

Dział skutku niewziął, bowiem ruchomość Domu Uzłowskich do sta tysięcy złt: szacunku miała, z której część Dominikowi Uzłowskiemu nie wydzielona.

Ma on o to sprawę w Ziemstwie, więc jeden punkt nierówności y niesatysfakcyi działu, cały obiekt zapisu burzy y wywraca.

Item niedzielone summy za Obligami od Oskirki Kasztelana Nowogrodzkiego, Malawskiego y Włochowicza należące, o te summy razem procedować mieli y napotym dzielić które wynoszą liczbę 30,000. złt:

Z tej summy Dominik Uzłowski wydzielny nie jest, szkodliwie za tym ma podobki odstąpić działu.

Ergo Mostytycz póty Aktorem niebył, póty w żadne opisy inwadyować niemógł, póki dział skutku niewezmie, póki w summach, y ruchomości równie wydzielny nie będzie przez Braci.

Bowiem czy Bracia dział ruinują, więc mają pierwszą ewikcyą y pierwszy wstęp do Mostytycz prawem przyrodzonym, czy Dominik Uzłowski idzie do rozwiązania działu, więc inaczej równego losu w Dobrach y summach nie doświadczy, aż pierwicy musi Mostytyczne odłożyć.

Więc trzeba wyniszczyć intercyzę, dla tego nawet gdyby ona spokojności nie niszczała, gdyby do równego między Bracią Dziedzictwa przeszkodą nie była.

Naby-

Nabywał wlewki na uciemienie, Dominika Uzłowskiego nigdy jednak do wieczności nieprzyznawał się i niebrał wlewów tytułem intercyzy, lecz jako ustronny Pretensor, więc nabywaniem wlewów upodlił intercyzę, gdy się Aktorem Dobr nie nazywał. Intercyza Woyniłowicza nie inszym była rzemiosłem tylko by zgubić Uzłowskiego, a wlewek Rajeckiego jest świadkiem myśli i postępków.

Nayprzód Bogusław Rajecki miał dwie karty od Uzłowskiego, jedną na zł. 24. drugą na zł. 40.

Za owemi kartami na Oblig razem zgromadzonemi, a nie o sprawę uczynkową Extra forum do Kapturów Nowogrodz. zapozwał, i dwarazy kondemnował, lecz owe Dekreta nieważnemi być muszą bowiem ich nieważność, Konstytucya w Ładowskim 1757. folio 640. ogłasza tak pisząc: *Kaptury sądzić mają expulsionis & spoliationis causas, niemniej gdyby kto komu gwałtownie w majątność niejechał, wybił, i Possessyą jakim kolwiek pretextem odjął, na tymże Sądzie powinien mieć forum.*

Lecz za dług ręczny w Kapturach forum nie było, czemu? Bo Rajecki nie miał sprawy w rodzaju expulsi, ani w rodzaju jakiego gwałtu, więc? Dekreta jego Kapturowe przyzwoitemi nie są, i skasowanemi będą vigore Art. 41. z Roz. 4. jako zły przewod Prawa, bo są extra forum i mimo zakaz Prawa wypadłemi.

Tenże Rajecki pozwał do Grodu, względem Obligu a Sąd Grodzki nakazuje Rajeckiemu przysięgę natym, że dług przez Uzłowskiego jemu nie bonifikowany.

Więc pody on pewney summy na Uzłowskim nie miał poki za pewnością długu juramentem nie ręczył.

Nieprzyśiął Rajecki i dowodu przysięgi jego niema, widzieć Dekret Grodz. Nowogrodz. 1767. Maja 12. dattny.

Jeżeli Woyniłowicz dług niezaprzysiężony, opłacił więc zle opłacił.

Item wyrok Grodz. 600. zł. w liczbie summy niezamyka bowiem kapitału 220. zł. a za Expensa i procent 276. zł. wskazano, więc ogół summy tylko 496. zł. kalkuluje.

Aże konwikcyja Kapturowa jest występna, a dług niezaprzysiężony, więc? Przewod, przewodem, a dług długiem niejest, i to oboje ma być zniesionym.

Zabrał Woyniłowicz w Mostytyczach i Miratyczach Ruchomość, y cały in mobilibus splendor, więc? winien komportacyi, sub nexu juramenti winien kalkulacyi i weryfikacyi tak ratione possessyi jako też ratione utraty Ruchomości.

O złym przewodzie Dekretów

O sumę 3000. zł. zapozwał Ciechański, Uzłowskiego na Dobrach Wilczy położył pozew, do których Dominik Uzłowski Prawa nie miał, possessyi nie miał, i za takim pozwem nie na własnych Dobrach debitora ale ustronnie położonym kondemnował w Trybuna-le Skarbowym.

Poznał Ciechański: iż Majętność Wilcza nie była żadnym pretextem

Dominikowi Uzłowskiemu podległa, a przeto poznał, złość za-
późwania swojego, bo odstąpiwszy pozwu, nie natych Dobrach
Exekwował gdzie pozew kładzion, lecz Exekucją do Majętności
Mostytycz odprawił, a zatym rozumieć, że Dekret bez pozwu.
Oprócz tego, zła exekucya bo po terminie z obwieszczenia wypada-
jącym.

Podał on obwieszczenie gbra 9. a odbywał exekucją Urzędnik dnia
7. Xbra, Czytać obwieszczenie, i List pojeżdży, więc? exkucya
niezgodna i nie w czasie według Prawa.

Niewolno Urzędnikom przed czaszem pierwey ani po czasie późney
ziehdać na exekucye bowiem konstytucya 1726 titulo exekucye taki
porządek postanowiła.

*Urodzeni Urzędnicy aby obwieszczenia sprawiedliwie czterma niedzielami wy-
dawszy relacyą, podania onych in proprio districtu ubi b. na executioni podle-
gle consistunt zeznawać in triduo generalom kazali in termino Executionis sa-
mi osobami swemi ziehdzali.*

Niema wolności Urzędnik iżby on albo przed terminem albo nazajutrz po
terminie odbywał exekucją więc? nie godzi się Urzędnikowi momen-
tem iednym ubliżać terminu.

Lecz w sprawie Ciechańskiego opak idzie, wedni 29. exekwne Dékret,
więc zła exekucya bo termin opuściła to jest jeżeli w tydzień według
konstytucyi legis novellæ liczy, podni siedm, więc należało czynić exe-
kucją po podaniu obwieszczenia wedni 28 zatym exekucya gdy jest
we dni 29 odprawiona jest ona pozna y po terminie.

Jez-li przed Konstytucją legis novellæ na każdy tydzień kalkulować po dni
8. więc odbyta po obwieszczeniu we dni 29 exekucya była przed ter-
minem, a ona czy przed terminem czy po terminie nastąpiła zawsze nie-
ważna.

Któż tam bronił exekucyi? Woyniłowicz, jednak niewezwał tytułu wie-
czności tylko bronił iako possessor Mostytycz, więc zawłze przedstawiał
natym że za intercyzą wieczności niekupił, y wieczności niemiał.

Ciechańskiemu za exekucją urzędową zapłacił 400. zł: Lecz gdy u są-
du y Dekrer dekretem, y exekucya Godziwym aktem uznana niebe-
dzie, więc ten wydatek 400 zł: a oraz y procent dziesiąty Ciechań-
skiemu od trzech tysięcy przez woyniłowicza zapłacony ma być skaslo-
wan.

2do. Woyniłowicz składa pozew imieniem swoim na Mostytyczach Roku
1753 Augusta 23 d. w ten czas kiedy już Niezabitowski był zastaw-
nikiem Mostytycz.

Ergo Uzłowski pozwu sobie podanego niemiał y o pozwie niewie-
dział.

Cóż jest daley? za tym pozwem wpisuie aktorat wymuie remissę a za re-
missą z niebyłego pozwu. wziętą Ru 1774 7bra 17 d. kondemnuie U-
złowskiego.

Więc zła kondemnata bo bez pozwu zła też exekucya bo gdy pozywał z
Mostytycz więc y exekucya należała do Mostytycz a pociż on? spro-
wadzał do Wilczy Urzędnika kiedy ta mttśc drugich braci Uzłowskich
będąc possessyą była ustronna od sprawy y od pretenśiy do ołoby Domi-
nika Uzłowskiego regulowaney.

Na dniu 7. Julii podano Obwieszczenie a czwartego Aug: ziehdzał Urzę-
dnik do Wilczy na exekucją we dni 29 więc nieważna exekucya bo
niewieczna y bez terminu.

3tio. Dekret 1755 Marca 24. dnia dtny excerptem wyjęty, Dekretem nje
jest, bo podanego pozwu do niego niema.

Znoszę

Znoszę bytność jego przez własną żalobę Woyniłowicza, gdy on po dacie tego Dekretu 1755. Augusta 4. dnia przywołując nie wyraża Dekretu na dniu 24. Marca jakoby zapadłego, lecz tylko idzie o kontrawencyą Dekretowi 1754. 7bra 17. dnia f. rowa temu.

Więc gdy pozew in Augusto, a Dekret in Martio nastąpił, więc pierwszy Dekret niżeli pozew, a przeto jest złym przewodem za którym nawet y exekucyi Urzędowej niema.

4to. 1756 Marca 3. d. kondemnuie Uzłowskiego bez pozwu iakoby za Dekretem oczewistym Ru 1755 7bra 9. d. ferowanym którym niema pozwoloney rozprawy bez przypozwu więc ta kondemnata niemająca do siebie pozwu jest nieprawna.

Choćby rozprawa bez przypozwu dołożona była iednak gdy Woyniłowicz miał rzecz nową o kontrawencyą Dekretem kontumacyinym więc trzeba pozwu iako w sprawie Nowey.

Za tym Dekretem zła exekucya, bo obwieszczenie dnia 2. Augusta położone, a 30. exekwowane we dni 29. więc exekucya, termin omiela i dla tego ma być skasowana.

5to: Miratycze są to wieczyście Dobra Bogusława Uzłowskiego, a Dominik Uzłowski do nich nie należał, i nieposydownał.

Jednak Woyniłowicz pokłada pozew na Miratyczach, i za tak nieporządnym pozewem 1759. Marca 1. dnia kondemnuje.

Y już nie do Miratycz gdzie złożył pozew, ale do Wilczy sprowadza exekucyą, więc? Pozwu odstąpił.

Zła exekucya, odbyta po czasie we dni 29. po obwieszczeniu na dniu 14. julij podanym.

6to: 1759. 7bra 22. d. Fronckiewicz, z Uzłowskim miał sprawę o dług, a długu swego do Mostytycz nieregulował, więc? do Aktoratu Fronckiewicza zle łączył sprawę Woyniłowicz & sine motivo.

Nieprawny Dekret, nieprawna zanim i exekucya do Wilczy, bo we dni 29. po obwieszczeniu expedywana.

7mo: Na Dobrach Wilczy pozew kładnie, i 1762. 7bra 15 dnia kondemnuje, napotym odstępuje Pozwu, który jest przewodem sprawy, odstępuje Dobr Wilczy poznawszy, że są Dobrami obcemi, znowu Dobra Cudze, Miratycze prześladowe, podawszy obwieszczenie dnia 1. julij ważył się Urzędnika sprowadzić we dni 29. na exekucyą, już po terminie upłynionym na zajutrz. 2do: Podstępna kondemnata, bo Aktorat do udzielney sprawy Wolczackiego z Ottenauzami, i Jabłońskiemu łączył, więc? sprawę bez jedności, i bez pozoru łączył przeto: dał poznać usilności swoje na upadek Uzłowskiego czuwające.

8vo: Za Dekretem 1766. Ianuar. 22. dnia bez pozwu otrzymanym objął Woyniłowicz Miratycze, które były czystym Aktorstwem Bogusława Uzłowskiego, i z którym Woyniłowicz sprawy nie miał.

Jak to nieszczęśliwa intercyza, nietylko że bez prawa i bezpieniedzy odjęła Mostytycze, ale też nie podlegające pod Imie intercyzy majątki prześladowała.

Niebronił Dominik Uzłowski tradycyi Miratycz, bo Aktorem, ani possessorem owych Miratycz nie był.

Mało na tym dla Woyniłowicza widząc on tułaczem cudzych kontow, Dominika Uzłowskiego nie darował spokoyności, wziwwszy, albowiem Mostytecze, i Mitatycze, położył pozew na Dworku w Nowogrodu którego nie ma Uzłowski, którego Części, ani całości Aktozem nie jest, i za takim pozvem 1769. Marca 1. dnia kondemuje, a exekucyą do Dworku sprowadza.

Jednak gdy List pojeżdży, teraz niedawno na Blankiecie zapisany, a nawet podpis Urzędnika bytność Blankietu opowiada, więc: owa exekucya nietyko nieważna. nadto vigore Konstytucyi 1726. Roku titulo o Blankietach ma być skasowana.

Widzi Sąd wszystkie kroki, końcem wyniszczenia z majątku przeciw Uzłowskiemu natężone, widzi Sąd, że o wszystkie Dekreta kontumacyjne nie mają pozwow niemają dobrych, i godziwych exekucyi.

Więc: z całym związkiem i pochodem swoim, ogólna konwikcya tleje i do kassary idzie.

Domawiać się o kassatę Dekretow jako złego przewodu pozwala Konstytucya 1698. titulo ordynacya Kocielowska tak pisząc punkto 5to. *Po do-
bnym sposobem Dekreta y kondemnacyi wszelkie utego sądu Głow: Trybunatu
wypadłe znosić każdy powinien będzie po uczynionej sposobem y w czasie Kon-
styt: 1616 Roku opisanym proteſtacyi y relacyi ad cassandam wniósłszy pozew
na przypadłym sprawy terminie lub według Statutu W. X. Lt. jurament na
niewiadomości o pozwie albo na prawdziwej chorobie swojej wykona.*

Przysięga na tym Uzłowski, że Pozwów Woyniłowicz do żadnego Dekretu niepodawał, że o Pozwach żadney wiadomości nie miał, a przez niewiadomość o Pozwach kondemnowany został.

Gdyby nawet powstać wypracowanej konwikcyy miała skutki y zupełne obeyście prawa, gdyby za ową konwikcyą nie były tak szpetne bez czasu y terminu albo po terminie exekucye.

Wszelak nie byłaby trwałą, bo niemoc jej jurament Uzłowskiego przewodzi y przekonywa.

Bliższy jest do dowodu na tym że o pozwach niewiedział, bo wspomniona Konstytucya taki jurament za naturalną ewazyą przeciwko z tej konwikcyy ogłosiła.

Już tu ani z solucyi za infamie, ani z expensow za nieporządne exekucye WJP. Woyniłowicz korzyści swoich niepomnoży, czemu? bo przysięga znosić kondemnacy, znosi razem y exekucye, gdy zaś Dekreta wartości nie mają, a jakże po upadku Dekretow exekucye trwać będą.

Zwyczajem regularnym to jest na terminie Czterech niedzieli wyciekającym żadney exekucyi nie było, lecz wszystkie po terminach; więc każda exekucya; nie była instrumentem zamierzającym prawność, ale była wiolencyą y gwałtem przeto Woyniłowicz nie okupu za nie, ale ukarania za wiolencyę czekać ma.

Taż Konstytucya punkto 4to decyduje w tych słowach: *Z tych miar obywateli Xięstwa Lit. na wszelkie banicye tak a latere y ko y przy znoszeniu Dekretow zadane, lub przysięgą o niewiadomości publikacyi banicyi adwitatem fundować będą.*

Czyni Uzłowski postulat prawo, iż on nie dla zniewagi Sądu, lecz dla niewiadomości o pozwach kondemnacyami uwikłany został.

Dwa są sposoby do znolenia kondemnacy albo wykonać przysięgę, albo zapłacić solucyą.

Gdy zaś z tejże samey Konstytucyi Uzłowski ma pozwoloną przysięgę y ją przy-

przymie, więc dowod przysięgi tak silnym sposobem wyniszcza konde-
mnaty jakoby one solucyą y nadgodą expens zniesione były.
Jeżeli ważna Konstytucya względem okupu kondemnat przez solucyą, cze-
muż ważną być niema kasować Dekretow przez jurament.
Przekonane o błędach swoich Dekreta wymyślnym sposobem przeciwko
Uzłowskiemu zapracowane, lecz gdy im brak niecnotliwego przymiotu
ad esse, więc z całym przewodem vigore Art: 41. z Roz: 4 skasowane
być mają, a Dobra y Ołoba Uzłowskiego z zamieszaney niesprawiedliwo-
ścią konwikcyi wolności nabywa.

O Dekretach przeciw WJP. Woyniłowiczowi otrzy- manych.

Wten czas Woyniłowicz kiedy niewiedział czułym y obecnym w sprawie
Uzłowskiego obarczał go kondemnatami y chlubił się z intercyzą.
Lecz kiedy Uzłowski starał się z intercyzy usprawiedliwić siebie a niecno-
tę intercyzy wyexaminować, na ten czas Woyniłowicz unikał sądu y
dwa razy z instancyi Uzłowskiego kondemnowany został.
Nayprzód 1761 7bra 2. d. z regestrow ordynaryjnych powtóre 1771 Junii
12 z regestrow taktowych.

O dobroci tych Dekretow kwestyi niema są do nich pozwy są też za
niemi legalne exkucye a względem ważności regestru taktowego mo-
wić niemożno bo Dekretem sądu terazniejszego regestr taktowy apro-
bowany więc y Dekreta aprobowane, a zatym Woyniłowicz jest wi-
nien expensow prawnych.

Na ostatek cały spor procederu rzecz swoją natym konkludować będzie
że Uzłowski nie utracił własności swojej przez dokument, więc? ipra-
wiedliwość niedoradzi iżby on został naglony przez sąd do utraty.

Dalje punkta in petitis.



Ru 1793. Maja Apryla 13 Dnia Wykonalem
Przejezd na Wurnosie Imperato. Najjasniejsz.
Imperatorowey, Jegoj Catez Polski.

Ex Libris Jozepta Wronice
Prefecti Ponau Palatini. Mm.

Содержатель Книги
Мостовицъ Минской
Осипъ Кривошородовъ
БОРОМЕЦЪ

Rem. Torgo & N.

Biblioteka Jagiellońska
640025279

